

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Sent:** Thur 5/7/2020 5:33:40 PM  
**Subject:** FW: Verzoek om een overleg te plannen over een mogelijk projectbeperken adm last op regionaal niveau bij verwerking coronamaatregelen.  
**Received:** Thur 5/7/2020 5:33:40 PM  
[200507 PROJECTPLAN rechtmatigheid niet geleverde zorg grote aanbiedersv 0.1.docx](#)

Onderstaande email en bijlage mogen dan in iBabs bij de afspraak die gepland wordt?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 18:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Onderwerp:** Verzoek om een overleg te plannen over een mogelijk project beperken adm last op regionaal niveau bij verwerking coronamaatregelen.

Beste allen,

Er zijn verschillende acties omtrent het beperken van administratieve lasten en er ligt een brief waarin de minister wordt aangesproken door de verzamelde jeudhulpaanbieders die vrezen dat gemeenten alleen hun eigen verantwoordingsvoorwaarden gaan stellen voor coronageld. Even de hoofdlijnen:

Inhoud

1. Er is geld beschikbaar gesteld door VWS voor een boeggolf na corona. We moeten nog zien of die er komt.
2. Er is nog geen geld beschikbaar gesteld door ons, maar gemeenten is wel gevraagd door te betalen in tijden van vraaguitval door Corona.
3. Dit krijg je qua rechtmatigheid niet rechtgebred voor gemeenten die pxq of trajecten financieren. Je kunt dan geen instandhouding mee financieren, wel extra werk natuurlijk.
4. Grote aanbieders lopen een hoog risico, omdat die meerdere regio's en daarbij behorende gemeenten als klant hebben. Nu al worden er vaak op regionaal afspraken gemaakt, maar gaan alle gemeenten die deel uitmaken van een jeugdregio afzonderlijk met verschillende eisen de verantwoording regelen. En dit is dan nog volgens contract. Dit wordt dus geen feest met de coronamiddelen.
5. Ook als er een generaal pardon komt in 2021 voor rechtmatigheid, biedt dat voor de administratieve last geen soelaas. Immers, er moet in 2020 worden geregistreerd en als niet duidelijk is wat moet worden geregistreerd....

Proces:

1. BZK heeft een nota afgescheiden met mogelijkheden om rechtmatig te financieren, maar ziet daar het eindpunt van zijn verantwoordelijkheid en regio's met hun specifieke problematiek krijgen hierin geen aandacht.
2. Er is een integraal overleg binnen VWS over de balans tussen regeldruk en rechtmatigheid. Daar kunnen we inspiratie ophalen voor een plan voor de regio's.
3. Er is het maatschappelijk middenveld in de vorm van het ketenbureau, maar die moeten elke keer de financiële, juridische en technische expertise inkopen. Dus op korte termijn geen optie en trackrecord is wat twijfelachtig.

Voorstel: regel het beperken van de administratieve last voor coronamaatregelen vanuit VWS, waar al die expertises wel aanwezig zijn. Voorwaarde is wel dat VNG klip en klaar verantwoordelijkheid neemt. Zou hierom voor een duaal projectleiderschap kiezen. Voorstellen betreffen deelprojecten: een subsidieregeling, voorwaarden voor subsidie/dan wel een carte blanche, concept basisverordening om subsidieregeling mogelijk te maken. Concept raadsbesluit om subsidieverordening mogelijk te maken. Ik heb de posities van projectleiders en projectmedewerkers open gelaten. Het plan is ook nog niet per deelplan uitgewerkt.

Bespreken:

1. Wordt het probleem van administratieve lasten op regionaalniveau als gevolg van afrekening coronamaatregelen gedeeld.
2. Zien we een rol voor DJ zelf weggelegd of vinden we dat een andere partij dit op zich moet nemen?
3. Indien DJ het voortouw neemt, is dit projectplan dan een basis om verder uit te werken, zo nee, wie kan dat oppakken? Wat moet er bij en wat moet er af?

Zoiets

(10)(2e) kan jij de webexafspraak plannen?

Groet, (10)(2e)

volgende pagina verwijderd i.v.m. blanco